

**ВОПРОСЫ (ПРОБЛЕМЫ) МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАСЧЕТА  
ВАЛОВОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРОДУКТА\***

А.И. Татаркин (1), О.А. Козлова (1), С.А. Тимашев (2)  
e-mail: timashevs@cox.net

(1) Институт экономики УрО РАН

(2) Научно-инженерный центр «Надёжность и ресурс больших систем машин» УрО РАН

На сегодняшний день муниципалитеты становятся все более значимыми экономическими субъектами, имеющими не только возможность, но и обязанность разрабатывать стратегии своего социально-экономического развития. При разработке стратегий и программ развития на первое место выдвигается задача повышения уровня и качества жизни местного населения. Именно на муниципальном уровне решаются самые насущные вопросы обеспечения жизнедеятельности местного сообщества. В сферу ответственности муниципалитетов входят вопросы содержания социальной сферы, ЖКХ, обеспечения общественного порядка, экологического и санитарного благополучия территории муниципального образования. Эффективное выполнение всех функций, возложенных на муниципалитеты требует адекватного мониторинга состояния и развития муниципального образования.

Результирующим показателем на уровне национальной экономики является валовой внутренний продукт (ВВП), характеризующий конечный результат производственной деятельности экономических единиц-резидентов, на региональном уровне валовой региональный продукт (ВРП). Для муниципального уровня официальными органами статистики такой показатель не рассчитывается. Оценка результатов хозяйственной деятельности за отчетный период, прогнозы социально-экономического развития муниципальных образований ведутся преимущественно на основе индексов объема выпуска продукции (выполнения работ, оказания услуг). Бизнес-планы предприятий основаны на потоках продаж, прогнозируемых объемах и темпах роста чистого дисконтированного дохода.

Отмеченные показатели необходимы, однако анализ и прогнозы развития хозяйствующих субъектов по несогласованным критериям не обеспечивают единство целей социально-экономического развития территории в целом. Необходима обобщающая, интегральная оценка социально-экономических процессов на территории с позиции государственных интересов.

Подобным обобщающим показателем может служить валовой муниципальный продукт (ВМП), отражающим эффективность муниципальной экономики и результаты социально-экономического развития муниципального образования. Необходимость использования показателя ВМП в качестве критерия оценки хозяйственной деятельности муниципального образования отметили еще в 2003 г. академик В. Макаров и М. Глазырин<sup>1</sup>.

На основе методики национальных счетов, валовой внутренний продукт на уровне страны традиционно можно определять тремя «прямыми» методами:

1) Производственным методом – как сумма добавленных стоимостей отраслей народного хозяйства, рассчитываемый на основе данных бухгалтерских балансов.

---

· Публикация подготовлена при поддержке междисциплинарного проекта №12-М-127-2049 «Энтропийно-вероятностный подход к описанию риска, деградации и устойчивого развития сетей критичных инфраструктур (на примере энергетических и коммуникационных ИС УрФО). Блок №2. Исследование количественной зависимости территориальной средней ожидаемой продолжительности жизни от бюджетных расходов на обеспечение основных потребностей населения в чистом воздухе, воде, питании, жилье, медицинском обслуживании, образовании в контексте безопасности критичных инфраструктур территории.

<sup>1</sup> Макаров В., Глазырин М. Новая экономическая самоорганизация муниципальных образований/ Экономист. 2003. №4. С.56.

2) Расчет ВВП по доходам. Данный метод в чистом виде выглядит следующим образом:  
 $ВВП = \text{Национальный доход} + \text{амортизация} + \text{косвенные налоги} - \text{субсидии} - \text{чистый факторный доход из-за границы (ЧДиФ)}$  (или  $+ \text{чистый факторный доход иностранцев, работающих на территории данной страны (ЧДФ)}$ ), где:

$\text{Национальный доход} = \text{заработная плата} + \text{арендная плата} + \text{процентные платежи} + \text{прибыль корпораций}$ .

В более упрощенном виде, не отличающимся достаточной точностью, данный метод представляет собой суммирование доходов территории: оплаты труда наемных работников, валовой прибыли и валового смешанного дохода, чистых налогов на производство и импорт. Его с определенной долей условности, можно применять для регионального и муниципального уровней.

3) Расчет ВВП по расходам. Классическая схема применения данного метода выглядит так:  $ВВП = \text{Конечное потребление} + \text{Валовое накопление капитала}$  (инвестиции в фирму, то есть покупка станков, оборудования, запасов, места производства) +  $\text{Государственные расходы} + \text{Чистый экспорт}$  (Экспорт — Импорт; может быть как положительным, так и отрицательным).

Отсутствие до настоящего времени общепризнанной методики расчета ВМП можно объяснить как сложностью применения имеющихся методов, так и слабой разработанностью муниципальной статистики, хотя работы в данном направлении ведутся во многих субъектах Федерации, например, в республиках Коми и Татарстан, Челябинской, Новгородской, Вологодской областях.

Коми научный центр УрО РАН предлагает использовать производственный метод (Ю.А.Гаджиев, Д.А. Колечков), в котором ВМП представляет собой суммарную стоимость всей произведенной за год в экономике муниципального образования продукции, включая производство товаров и услуг, которые могут иметь рыночный и нерыночный характер<sup>2</sup>.

Метод, предлагаемый А.А. Лопатиным., А.М. Набиевым, В.С. Силинцевым, который условно можно назвать факторным, не требует прямого счета<sup>3</sup>. Данная методика основана на теории производственных факторов, согласно которой производство материальных благ осуществляется во взаимодействии основных факторов (труд, земля, капитал) с использованием производственной функции Кобба-Дугласа для расчета валовой региональный продукт по двум основным факторам производства – труду и капиталу. Для нахождения муниципального продукта определяются весовые коэффициенты, учитывающие вклад конкретного муниципального образования в создание ВРП через соотношение труда и капитала на муниципальном и региональном уровнях.

Н. В. Колдомова использует показатель условного муниципального продукта (УМП) как суммарного объема производства отраслей экономики муниципального образования на душу населения (отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по основным видам экономической деятельности предприятий промышленности, сельского хозяйства, транспорта, торговли и общественного питания, платных услуг, строительства, на душу населения, тыс. руб./чел.)<sup>4</sup>. Белякова Г. Я., Фролова А. И. используют аналогичный показатель валового муниципального продукта, не учитывая

<sup>2</sup> Макроэкономическая динамика северных регионов России / Коллектив авторов. – Сыктывкар, 2009. – 336 с. (Коми научный центр УрО РАН).

<sup>3</sup> Лопатин А.А., Набиев А.М., Силинцев В.С. Совершенствование системы показателей долгосрочного прогноза социально-экономического развития региона/Экономика. Финансы. Рынок. 2005. № 1. [Режим доступа]: <http://www.publications.csu.ru/form>

<sup>4</sup> Колдомова Н.В. Разработка индикаторов качества жизни населения: опыт Новосибирской области. Материалы семинара по программе «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках».- МОФ «Сибирский Центр поддержки общественных инициатив»; «Epstein&Fass» (США). – Новосибирск, март 2007.

его душевого распределения<sup>5</sup>.

При расчете ВМП по упрощенному методу добавленной стоимости (А.Н. Чекавинский, Е.А. Гутникова), валовой муниципальный продукт определяется как сумма вновь созданных стоимостей товаров и услуг, произведенных на территории муниципального образования: валовая добавленная стоимость (ВДС) сектора производства товаров и рыночных услуг; НДС сектора нерыночных услуг; налоги на продукты<sup>6</sup>.

Чтобы определить обоснованность предлагаемых методических подходов к подсчету ВМП, нами был проведен расчет муниципального продукта г. Екатеринбурга по трем выше упомянутым методикам и сопоставлен с ВРП Свердловской области (табл.1).

Таблица 1. Сравнительная характеристика ВМП г. Екатеринбурга в 2009-2010 гг., рассчитанного с использованием различных методических подходов

Методические подходы к расчету ВМП	2009		2010	
	ВМП, млн. руб.	Доля в ВРП, %	ВМП, млн. руб.	Доля в ВРП, %
Метод факторной оценки на основе производственной функции Кобба-Дугласа	238254,6	27,6	288038,7	31,3
Упрощенный метод расчета по вновь созданным стоимостям	238101,4	28,9	262331,6	25,4
Метод расчета по сумме объемов производства отраслей экономики в МО	660185,7	80,0	774335,6	74,9

Сопоставление получаемого муниципального продукта с показателем ВРП, рассчитываемым официальной статистикой, на наш взгляд, дает представление о степени соответствия производимых расчетов реальной величине данного показателя. Расчет ВМП г. Екатеринбурга по методу, основанному на сумме объемов производства отраслей экономики (Колдомова, Белякова, Фролова), составил более 80% в 2009 году и 74,9% в 2010 году от ВРП Свердловской области, что свидетельствует о значительном завышении величины искомого показателя и является большим недостатком данного метода.

По упрощенному методу подсчета добавленной стоимости и методу «факторной оценки» были получены сопоставимые результаты – около 30% от регионального ВРП, что представляется более реальным. Расхождения в величине показателя усматриваются в методических трудностях подсчета по данным методам. Расчет ВМП по упрощенному методу нахождения добавленной стоимости затрудняет отсутствие официальных статистических данных по налоговым платежам (НДФЛ, НДС, акцизным сборам и др.), отчисляемым по итогам деятельности хозяйствующих субъектов муниципального образования.

Недостаток метода, основанного на использовании производственной функции Кобба-Дугласа, заключается в сложности корректного определения весового коэффициента, учитывающего вклад конкретного муниципального образования в производство валового регионального продукта. Таким образом, эти методики требуют дальнейшей методологической проработки, а также совершенствования математического инструментария и статистической информации для получения объективного значения валового продукта муниципального образования.

На муниципальном уровне каждый из методов расчета имеет свои достоинства и

<sup>5</sup> Белякова Г.Я., Фролова А.И. Совершенствование методики расчета обобщающего показателя благосостояния муниципальных образований/ Региональная экономика: теория и практика. 2011г. №33.

<sup>6</sup> Чекавинский А.Н., Гутникова Е.А. Оценка валового продукта города и направления его увеличения / Проблемы развития территории . Вып. 2 (58), 2012 г.

недостатки. Производственный метод считается одним из наиболее точных, однако информации о добавленной стоимости на уровне муниципальных образований не предоставляется. Расчет по доходам (упрощенный вариант) является наиболее приемлемым из предложенных методов расчета валового муниципального продукта (ВМП). Однако и его использование для расчета валового муниципального продукта нельзя назвать корректным, так как мы не сможем определить более или менее точно ни один из структурных элементов дохода, используя официальную статистику. Если оплату труда наемных работников мы условно можем приравнять к фонду оплаты труда (плюс социальные отчисления), то валовая прибыль и валовой доход в Системе национальных счетов и бухгалтерском определении показателя «прибыль до налогообложения» имеют слишком разное содержание, к тому же муниципальная статистика не учитывает доходы не корпоративного сектора (т.е. малого бизнеса).

Еще более сложная ситуация с чистыми налогами, так как использование чистых налогов вызывает определенные трудности ввиду отсутствия данных. Для исчисления чистых налогов на продукты невозможно определить территориальное распределение субсидий на продукты, кроме того нет информации по акцизам, поступающим в федеральный бюджет. Налоги на импорт и экспорт трудно учесть даже на региональном уровне. Если исходить из имеющихся данных, то возможно учесть только расчетным путем НДС и налог на землю, что на наш взгляд значительно сужает понимание чистых налогов, и, в итоге, объем валового муниципального продукта.

Расчет муниципального продукта по расходам тоже таит в себе множество подводных камней, так как необходимо учитывать товарные и финансовые межрегиональные и межмуниципальные потоки товаров и услуг, что в рамках одного муниципального образования невозможно (не говоря уже о сложностях по расчету других элементов расходов).

Учитывая все вышесказанное, для исчисления добавленной стоимости муниципального образования, возможно использование некоего компромиссного варианта исчисления показателя. В то же время, чтобы избежать обвинений в терминологической некорректности с СНС, предлагается использование такого термина как «условно исчисленный ВМП».

Таким образом, методика вычисления требуемого показателя может выглядеть следующим образом:

1) Определение валовой добавленной стоимости (ВДС) муниципального образования:  $ВДС = \text{оплата труда наемных работников (ФОТ+соцналоги)} + \text{прибыль до налогообложения} + \text{амортизация}$ .

В показателе «прибыль до налогообложения» не учитываются смешанные доходы, т.е. доходы малых предприятий, индивидуальных предпринимателей и домашних хозяйств, что, конечно достаточно сильно искажает реальную ситуацию. К тому же, не учитываются различного рода трансферты (дивиденды, пенсии, социальные выплаты, перераспределение доходов и т.д.).

ВДС определяется в основных ценах, т.е. без налогов на продукты (НДС, акцизы, налоги на импортируемые товары и услуги). Однако это допускается, например, в настоящее время такая методика принята при исчислении ВРП.

2) Определение показателя «оборота розничной торговли» (ОРТ). Данный показатель, который в нашей методике условно принимается как счет продукта муниципального образования по расходам по г. Екатеринбург<sup>7</sup> в 2010г. составлял 450,7 млрд руб., в 2011г. – 556,4 млрд руб.

3) Для корректировки показателя ВДС муниципального образования возможно применить косвенные методы нахождения добавленной стоимости – в данном случае

---

<sup>7</sup> Сайт администрации г. Екатеринбурга. Электронный ресурс URL: <http://екатеринбург.рф/officially/numbers/> (Дата обращения 10.07.2012)

применим метод деления остатка, часто используемый в мировой практике. Его смысл заключается в нахождении некой корректирующей величины, при имеющихся расхождениях в подсчете добавленной стоимости по двум методам (в данном случае используются методы по доходам и по расходам).

4)  $\text{Корректирующий остаток (КО)} = (\text{ОРТ} - \text{ВДС})/2.$

5)  $\text{ВМП}_{\text{усл. исч.}} = \text{ВДС} + \text{КО}$  или  $\text{ОРТ} - \text{КО}.$

В таблице 2 представлен расчет данного показателя с применением предлагаемого методического подхода.

Как свидетельствуют расчеты, полученные результаты довольно близки по значению к полученным с использованием метода «факторной оценки», однако имеют разнонаправленный характер динамики показателя. Таким образом, можно только условно говорить о нахождении валового муниципального продукта.

Таблица 2. Динамика условно исчисленного валового муниципального продукта (ВМП<sub>усл. исч.</sub>) г. Екатеринбурга

	2009	2010
1	2	3
Валовой региональный продукт Свердловской области (в текущих ценах млн. руб.) (3)	825267,4	1033747,7
Фонд заработной платы всех работников организаций, млн. рублей (1)	121908,5	134776,5
Отчисления на социальное страхование (2009 г. - 26%; 2010 г. 26%), млн. руб. (расчетная)	31696,21	35041,9
НДФЛ (13%), млн. руб.	15848,105	17520,945
Оплата труда наемных работников (ФЗП с налогами на доходы и с отчислениями на социальное страхование (расчетная)	153604,7	169818,4
Прибыль (убыток) до налогообложения отчетного периода, млн. рублей, (4)	22939,3	39032,7
Амортизация, млн. рублей, (2)	8634,4	12337,5
<b>Валовая добавленная стоимость</b> (расчетная), млн. руб.	185178,4	221188,6
Оборот розничной торговли, млн. руб.	377018	450693
Корректирующий остаток (КО)= (ОРТ – ВДС)/2	95919,8	114752,2
<b>Итого ВМП<sub>усл-исч</sub> = ВДС + КО, млн. руб.</b>	<b>281098,2</b>	<b>335940,8</b>
<b>Доля ВМП<sub>усл. исч</sub> МО г. Екатеринбург в ВРП Свердловской области (%)</b>	<b>34,1</b>	<b>32,5</b>

1. Федеральная служба государственной статистики/ База данных показателей муниципальных образований/ Свердловская область / МО г. Екатеринбург <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst65/DBInet.cgi#1>

2. Екатеринбург в цифрах 2009-2010: Статистический бюллетень/ Отдел государственной статистики в г. Екатеринбурге. Екатеринбург, 2011.

3. Федеральная служба государственной статистики. Основные статистические показатели. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998-2010гг. <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/Обновлено> 16.04.2012

4. Федеральная служба государственной статистики/ База данных показателей муниципальных образований/ Свердловская область / МО г. Екатеринбург <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst65/DBInet.cgi#1>

5. Социально-экономическое положение городов и районов Свердловской области в 2006-2010 годах: Статистический сборник/Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2011. 291 с.